



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 234/2025-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca) a sudcov Petra Molnára a Petra Straku prerokoval oznámenie sudcu I. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky **Miloša Maďara** o dôvodoch jeho možného vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 335/2025 a takto

r o z h o d o l :

1. Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Miloš Maďar **je vylúčený** z konania a rozhodovania vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 335/2025.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Skutkový stav

1. Ústavný súd vedie pod sp. zn. Rvp 335/2025 konanie o ústavnej sťažnosti sťažovateľov [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], a [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpených G. Lehnert, s. r. o., Rajska 7, Bratislava, proti postupu Okresného súdu Bratislava II v konaní sp. zn. 58C/177/2012 (aktuálne Mestského súdu Bratislava IV), proti postupu Okresného súdu Dunajská Streda v konaní sp. zn. 4C/3/2012, proti postupu Krajského súdu v Bratislave v konaní sp. zn. 5Co/717/2013, sp. zn. 5Co/171/2017 a sp. zn. 5Co/78/2021 a proti postupu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní sp. zn. 2 Cdo 41/2020 a sp. zn. 2Cdo/200/2022.
2. Táto vec bola pridelená sudcovi spravodajcovi Miroslavovi Durišovi, ktorý je členom I. senátu ústavného súdu, ktorý podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 (ďalej len „rozvrh práce“) pracuje v zložení Jana Baricová (predsedníčka senátu) a sudcovia Miroslav Duriš a Miloš Maďar.

3. Člen I. senátu ústavného súdu Miloš Maďar listom z 27. marca 2025 v zmysle § 49 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) oznámil predsedovi ústavného súdu dôvod svojho možného vylúčenia vo veci vedenej na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 335/2025, ktorým je skutočnosť, že v tej istej veci bol činný pri výkone iného povolania – advokácie, pretože pred vymenovaním do funkcie sudcu ústavného súdu ako spoločník a konateľ advokátskej kancelárie MAĐAR & Partners, s.r.o., zastupoval odporcu v 2. rade (██████████, s.r.o.) v napadnutom konaní.

II.

Posúdenie veci ústavným súdom

4. Podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu ústavného súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu ústavného súdu v konaní o prerokúvanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach na ústavnom súde.

5. Podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci aj vtedy, ak bol v tej istej veci činný pri výkone inej funkcie alebo povolania, než je funkcia sudcu ústavného súdu.

6. Podľa § 49 ods. 3 zákona o ústavnom súde dôvody vylúčenia podľa odseku 1 alebo odseku 2 oznámi sudca ústavného súdu bezodkladne predsedovi ústavného súdu.

7. Podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu ústavného súdu rozhoduje iný senát ústavného súdu určený rozvrhom práce.

8. Podľa čl. IV bodu 1 písm. b) rozvrhu práce o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde rozhoduje druhý senát, ak ide o sudcov prvého senátu.

9. Pokynom predsedu ústavného súdu z 27. marca 2025 bolo oznámenie sudcu Miloša Maďara pridelené II. senátu ústavného súdu, ktorý ho v súlade s citovaným článkom rozvrhu práce prerokoval v zložení Ľuboš Szigeti (predseda senátu a sudca spravodajca) a sudcovia Peter Molnár a Peter Straka (ďalej len „námietkový senát“).

10. Objektívna nestrannosť sa posudzuje podľa vonkajších objektívnych skutočností v zmysle tzv. teórie zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký objektívne javiť v očiach strán i verejnosti. Objektívne hľadisko je založené na existencii dostatočných záruk na vylúčenie akejkolvek legitímnej pochybnosti o zaujatosti sudcu. V tomto ohľade stačí, ak sú tu okolnosti, ktoré môžu vyvolať legitímne pochybnosti o nestrannosti sudcu. Za objektívne však nemožno považovať, ako sa nestrannosť sudcu len subjektívne niekomu javí, ale či reálne existujú okolnosti objektívnej povahy, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudca má určitý (nie nezaujatý) vzťah k veci (rozsudok Veľkej komory Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Kyprianou c. Cyprus, sťažnosť č. 73797/01, bod 119).

11. Námietkový senát po posúdení dôvodov uvedených v oznámení sudcu Miloša Maďara vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 335/2025 dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde na vylúčenie sudcu ústavného súdu z prejednávania a rozhodovania

danej veci, pretože v napadnutom konaní vedenom všeobecnými súdmi sudca ústavného súdu v rámci výkonu predchádzajúceho povolania advokáta pôsobil ako právny zástupca účastníka konania.

12. Námietkový senát preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. apríla 2025

Luboš Szigeti
predseda senátu